

Żórawina, dnia 16.09.2010 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
we Wrocławiu**

za pośrednictwem

**Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Żórawinie**

Strona odwołująca się:

Marlena Winnicka, zam. w Żórawinie przy ul. Niepodległości 1/6

Odwołanie

**od decyzji Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Żórawinie z dn. 13.09.2010 r., nr W.Wo.673/2010**

Niniejszym, składam odwołanie od wyżej wymienionej decyzji Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żórawinie i wnoszę, na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej k.p.a.), o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Przedmiotowej decyzji zarzucam :

rażące naruszenie prawa materialnego tj.:

- 1) art. 90n ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) poprzez wydanie decyzji administracyjnej na wniosek matki



ucznią zamiast jej pełnoletniego syna i ucznia Liceum Profilowanego;

- 2) art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (j.t. Dz.U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728) – poprzez wliczenie do podstawy ustalenia wysokości dochodu rodziny w przedmiotowej sprawie dochodu Kamila Winnickiego z miesiąca sierpnia 2010 r.

naruszenie prawa procesowego tj.:

- 1) art. 64 § 2 k.p.a. w związku z art. 90n ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – poprzez zaniechanie wezwania wnoszącego pismo do usunięcia jego braków, którymi niewątpliwie było niezłączenie do wniosku zaświadczeń o wysokości dochodów osiągniętych przez członków rodziny, a bezpośrednio (z pominięciem strony) wystąpienie przez organ do pracodawców wnioskodawców o wydanie zaświadczeń o ich zarobkach,
- 2) art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 79 k.p.a. poprzez niezawiadomienie strony o przeprowadzanych dowodach i zebranych w sprawie materiale dowodowym (m.in. otrzymanych zaświadczeniach o zarobkach), a tym samym uniemożliwienie stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji w sprawie,
- 3) art. 81 k.p.a. poprzez uznanie okoliczności faktycznych za udowodnione w sytuacji, gdy strona nie miała możliwości wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 1 września 2010 r. Marlena Winnicka wystąpiła o przyznanie swojemu synowi Robertowi Winnickiemu – uczniowi Liceum Profilowanego w Żórawinie stypendium szkolnego.

W toku postępowania Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pismem z dnia 2 września 2010 r. wystąpił do pracodawców Marleny i Kamila Winnickich o podanie informacji o wysokości zarobków, uzyskanych przez nich w sierpniu 2010 r.

Pismem z dnia 8 września 2010 r. TAP sp. z o.o. z siedzibą w Żórawinie poinformowała, że Marlena Winnicka zatrudniona jest na czas nieoznaczony, z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie netto 794,70 PLN (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt cztery złote i 70/100).

Pismem z dnia 9 września 2010 r. Maciej Piróg prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. Piróg w Kobierzycach poinformował organ, że Kamil Winnicki był



zatrudniony w jego przedsiębiorstwie na czas określony, w okresie od dnia 1 marca 2010 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r., w wymiarze ½ etatu, z wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 685,45 PLN netto (słownie: sześćset osiemdziesiąt pięć złotych i 45/100).

Decyzją z dnia 13 września 2010 r., działającą z upoważnienia Rady Gminy w Żórawinie Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej odmówił Marlenie Winnickiej przyznania stypendium szkolnego Robertowi Winnickiemu stwierdzając, że dochód w trzyosobowej rodzinie ucznia przekracza kryterium ustawowe, ponieważ dochód na osobę w rodzinie Marleny Winnickiej w sierpniu 2010 r. wyniósł 493,37 PLN (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt trzy złote i 37/100).

Powyższa decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa, tym samym winna zostać uchylona a sprawa przekazana organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Zgodnie z brzmieniem art. 90n ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy o systemie oświaty, świadczenie pomocy materialnej o charakterze socjalnym, przyznawane jest na wniosek rodziców albo pełnoletniego ucznia. Robert Winnicki w dniu składania wniosku był pełnoletni. Zatem to on winien był złożyć wniosek o przyznanie stypendium szkolnego, a nie jego matka Marlena Winnicka. Rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka do dnia uzyskania przez nie zdolności do czynności prawnej, czyli do dnia w którym osiągnie ono pełnoletniość, zgodnie z art. 30 k.p.a.

Odwołując się do art. 8 ust. 3 cytowanej ustawy o pomocy społecznej, za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania.

W niniejszej sprawie wniosek został złożony w dniu 1.09.2010 r., natomiast z informacji otrzymanej od pracodawcy Kamila Winnickiego wynika, że utracił on dochody, ponieważ był zatrudniony do końca sierpnia 2010 r. Zatem, ustalając dochód rodziny na potrzeby wydania przedmiotowej decyzji, organ nie powinien był doliczyć dochodu ojca ucznia z sierpnia 2010 r., a raczej przyjąć, że nie osiągnął on dochodu we wrześniu 2010r.

Jedynym członkiem rodziny posiadającym dochód była Marlena Winnicka, z dochodem w wysokości 794,70 PLN (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt cztery złote i 70/100), a co za tym idzie dochód na osobę w jej rodzinie wyniósłby 264,90 PLN (słownie: dwieście sześćdziesiąt cztery złote i 90/100), a tym samym zostałyby spełnione kryteria do przyznania stypendium szkolnego.

Ponadto wydając decyzję, organ naruszył przepis art. 64 § 2 k.p.a., w związku z art. 90n ust. 4 pkt 3 ustawy o systemie oświaty, gdyż w przypadku jakichkolwiek braków wniosku, zgodnie z art. 64 § 2 organ winien wezwać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie



siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Organ nie powinien być bezpośrednio występować do pracodawców o przestanie informacji o zarobkach.

Organ naruszył także art. 10 § 1 k.p.a., art. 79 k.p.a. oraz art. 80 k.p.a. poprzez niezawiadomienie strony o przeprowadzanych dowodach i zebranych w sprawie materiale dowodowym (m.in. otrzymanych zaświadczeniach o zarobkach), a tym samym uniemożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem merytorycznej decyzji w sprawie.

Wnioskodawczyni nie mogła w ogóle wypowiedzieć się merytorycznie co do przestanych przez pracodawców zaświadczeń o zarobkach, a tym samym zostało naruszone jej prawo do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

.....
Marlena Winnicka